

Noticia publicada en Diario Vasco sección Bidasoa, el sábado día 28 de Diciembre de 2013.

**IRUN**

## [El Ayuntamiento reclama al Gobierno Vasco](#)

### [que cumpla su compromiso en VPO de](#)

### [alquiler](#)

## **LA CONSEJERÍA DE VIVIENDA HA LICITADO ESTE MES 48 PISOS EN DERECHO DE SUPERFICIE A 75 AÑOS Y 16 DE ALQUILER, SEGÚN INFORMÓ AYER EAJ-PNV**

28.12.13 - 00:26 - :: I.M. | [IRUN.](#)

Las últimas sesiones plenarias están dando lugar a situaciones insólitas y la de ayer no fue una excepción, con una votación en la que nadie, ni siquiera el grupo proponente, votó a favor de su aprobación. Una moción del grupo socialista para exigir al Gobierno Vasco que cumpla los compromisos firmados en materia de vivienda protegida de alquiler y de alquiler social tuvo como respuesta una alternativa de EAJ-PNV. En la parte expositiva, «la moción del PSE tiene imprecisiones que no podemos aceptar», señaló el portavoz jeltzale Xabier Iridoy. Remarcó que el suelo para las VPO «se vendió, no se 'cedió'», aunque el Gobierno le matizó que «sólo para derecho en superficie, que se recupera al vender las viviendas. Para alquiler protegido se vendió al 50% del valor y el de alquiler social, se cedió». También señaló que antes de la entrada del nuevo Gobierno Vasco, Visesa ya pidió cambiar parte del alquiler por VPO tradicional, y el Gobierno municipal le recordó que «no se lo aceptamos». La moción

## El Ayuntamiento reclama al Gobierno Vasco que cumpla su compromiso en VPO de alquiler

Escrito por Administrator

Sábado, 28 de Diciembre de 2013 23:32 -

---

nacionalista aportaba también un dato nuevo: la consejería vasca de Vivienda ha licitado, el 13 de este mes, una parcela de Oinurre para construir 48 VPO en régimen de derecho de superficie a 75 años y 16 de alquiler protegido. En la parte dispositiva, la de los compromisos, la moción original describía con exactitud las viviendas conveniadas (48 VPO de alquiler y 32 de alquiler social en Oinurre; 41 apartamentos de alquiler para jóvenes en Alberto Larzabal) mientras la jeltzale era más general, solicitando al Ejecutivo autonómico que atendiera la demanda de alquiler protegido en la ciudad. Manuel Millán (EB) reprochó a Iridoy «falta de concreción en las peticiones» en su parte dispositiva y éste se mostró dispuesto a integrar los compromisos tal cual estaban redactados en la moción del PSE.

El alcalde, José Antonio Santano, intervino para advertir que eso no era posible porque «entonces no sería una alternativa. Sería lo mismo, pero cambiando la exposición y eso se hace por enmienda al texto original». Así, la Corporación tuvo que votar la enmienda alternativa inicial del PNV sin cambiar nada, votación que se saldó con los votos en contra de PSE y PP, y la abstención de Bildu, EB y el propio PNV, que no votó a favor de su texto. Después, se votó la enmienda del PNV para cambiar la exposición de la moción socialista por la suya, pero sólo ellos votaron a favor. Cuando se votó la aprobación de la moción primera, PSE, Bildu, PP y EB alzaron sus manos y el PNV votó en contra.

Más allá de la extraña situación que supone que un grupo no vote a favor de una moción que él mismo eleva al Pleno, durante todo el debate sobrevoló una sensación que describió Juan Mari Unanue (Bildu). «Si realmente PSE y PNV tienen interés en que el Gobierno Vasco haga las viviendas de alquiler que tiene comprometidas en Irun, no entiendo que estén debatiendo tanto. No debería ser tan difícil que se pongan de acuerdo, pero esto parece más una guerra entre los que defienden al Gobierno Vasco anterior y los que defienden al de ahora».